

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL
DE BOGOTÁ D. C.
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11
cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Exp. No. 11001-40-03-038-2020-00561-00

PROCESO: Ejecutivo Singular
DEMANDANTE: Scotiabank Colpatria S.A.
DEMANDADOS: Rómulo Heli Abel Torrado Villamizar

Procede el Despacho a decidir el recurso de **REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN** propuesto por la apoderada de la parte demandada contra el auto proferido el 4 de abril de 2024 mediante el cual se negó la solicitud de aclaración, que hace referencia a la pérdida de competencia estatuido en el artículo 121 del C.G.P.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Aduce la memorialista en síntesis que se niega la aclaración *"pero no se tiene en cuenta que la interpretación dada al término para decidir y ligada al nombre del juez, no es lógica porque el término para el proceso se estableció en consideración a los usuarios de la justicia, porque como lo dicen en las consideraciones antecedentes a esta norma Colombia es uno de los países más demorados en decidir los procesos en Latinoamérica.*

Las sanciones ligadas a las actuaciones de los individuos son personales y no se les puede sancionar por lo que hizo y anterior funcionario público".

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

1. El recurso de reposición que consagra el artículo 318 del Código General del Proceso, es un medio de impugnación previsto para que el juez que dictó determinada providencia analice su legalidad y en tal virtud, la revoque, modifique o la adicione cuando ha incurrido en error.

Ahora, El artículo 285 del C.G.P. sobre aclaración, dispone:

"Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia. **La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos.** (...)”*

Ahora bien, téngase en cuenta que los términos estatuidos del artículo 121 se empiezan a contar de nuevo desde la llegada del otro juez, de acuerdo a lo señalado por el Alto Tribunal, tal como se indicó en la providencia objeto de aclaración; luego, no es procedente el análisis de los reparos formulados por la parte demandada, pues el auto que resuelve la aclaración no admite recursos.

Así mismo, se niega por improcedente la concesión del recurso de apelación formulado contra el auto de 4 de abril hogaño, mediante el cual se negó la aclaración solicitada, pues dicha providencia, no aparece enlistada dentro de las que por expresa disposición el artículo 321 del C.G.P. autoriza la alzada, y no se advierte norma especial que así lo establezca.

Se advierte a la togada, que si continúa efectuado solicitudes que impidan el trámite del proceso, se compulsaran copias al Consejo de Disciplina, para que inicie las investigaciones del caso, por secretaria, una vez ejecutoriada la presente providencia ingrésele nuevamente para ordenar lo que corresponda.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.,

RESUELVE

PRIMERO: Rechazar por improcedente el recurso de reposición formulado contra el auto de 4 de abril de 2024.

SEGUNDO: Negar la concesión del recurso de alzada ante los Jueces Civiles de Circuito (Reparto), de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

Una vez ejecutoriado el presente proveído, ingrese el expediente al despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ELVER ROLANDO RAMÍREZ VARGAS
JUEZ

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

La presente providencia se notifica por anotación
ESTADO No. 033 de 21 de mayo de 2024

Luis Alberto Cardozo

LUIS ALBERTO CARDOZO
Secretario